

LAS TENDENCIAS DE LITIGIOSIDAD EN EEUU, CON ESPECIAL FOCO EN LAS EXPOSICIONES DE RESPONSABILIDAD CIVIL



HERBERT
SMITH
FREEHILLS



Berkshire Hathaway
Specialty Insurance®

Programa y ponentes

Programa

1. Panorama Jurídico
2. Consideraciones de Suscripción
3. Inflación Social

Ponentes

- José Alberto Grande, Gerente de Riesgos en Riu Hoteles
- Constanza Gállegos, Country Manager para España en Berkshire Hathaway Specialty Insurance
- Javier Villalba, Head of Claims para España en Berkshire Hathaway Specialty Insurance
- Alejandra Galdos, Dispute Resolution en Herbert Smith Freehills Spain





PANORAMA JURÍDICO

Derecho de Daños EEUU vs Europa

EEUU 	Europa 
Daños punitivos= sanción incluida en la indemnización	Salvo excepciones, no se admiten los daños punitivos
Competencias del jurado en reclamaciones de daños -responsabilidad civil- Papel del Juez	El jurado solo tiene competencia sobre la comisión de determinados delitos, no sobre el resarcimiento
Cada parte corre con sus propias costas (excepciones)	Sistema de vencimiento objetivo
<i>Contingency fees</i>	Los pactos sobre honorarios están admitidos
<i>Class action</i>	Acciones colectivas limitadas (Class action europea)
<i>Pre-trial Discovery</i> <i>Cross-examination</i>	Diligencias preliminares/ Exhibición documental restringida

Factores de riesgo al litigar en EEUU



Agresividad y tenacidad de los demandantes (de sus abogados)



Mass Tort Litigation / Acciones colectivas en aumento (productos, en particular)



Defense Costs (regardless of liability) y honorarios de contingencia



Wrongful death/personal injury suits / "Muerte Injusta"



Muy versados en articular la existencia de mala fe del demandado (por ejemplo, Florida)



Environmental claims – PFAS (Per- and polyfluoroalkyl substances), plastics, climate change, chemicals



Búsqueda de un foro favorable "Forum Shopping"



Fondos de financiación de litigios (actores silenciosos) "Litigation Funds"



Inflación Social



Daños Ejemplarizantes al alza



Sentencias condenatorias de jurados al alza y mayores cantidades

Forum Shopping

Búsqueda del foro favorable

Práctica consistente en forzar la competencia territorial de un tribunal que pueda ser más favorable a la posición del demandante

La elección de foro puede determinar también la aplicación de normas más favorables sobre la reclamación

El forum shopping puede tener una dimensión internacional o doméstica:

- Internacional: búsqueda de la conexión americana en daños producidos fuera de EEUU (víctima estadounidense, producto fabricado o distribuido en EEUU)
- Doméstica (dentro de EEUU): posibilidad de que varios tribunales tengan jurisdicción (domicilio del demandante, lugar de producción del daño, daños en varios Estados ...)

Práctica desaconsejada por muchos tribunales (aunque favorecida por otros)

Litigation Funds

Fondos de Financiación de Litigios

Un **tercero** que no es parte del litigio ni tiene conexión con él **financia el coste a cambio de una participación en el resultado** económico.

El fondo corre con el riesgo legal (gastos del litigio)

Aunque en menor medida, existen fondos que financian a los demandados (más probable en caso de reconvencciones altas y/o posible repetición frente a terceros)

Interés creciente en los fondos por este tipo de inversiones (39.000 millones de dólares) no solo en EEUU. Despachos de abogados colaboran o incluso constituyen fondos para financiar pleitos como negocio accesorio

Favorece a los demandantes:

- Minimiza el riesgo económico
- El fondo permanece generalmente en la sombra (no perjudica la aparente desproporción de fuerzas)

Existen estados en los que es necesario desvelar la existencia de un fondo financiador
UE: el Parlamento Europeo ha recomendado la regulación de los fondos de litigio en Europa

Litigation Funds

Fondos de Financiación de Litigios

Pueden ser responsables de una gran cantidad de veredictos multimillonarios que superan con creces los daños reales. Entre los veredictos de más de un millón de dólares, el tamaño medio de las reclamaciones en el sector del transporte por carretera, que se ha visto especialmente afectado, ha subido casi un 1.000% entre 2010 y 2019

Es un **socio silencioso** que beneficia al demandante y, por extensión, a quien financia el litigio, porque los miembros del jurado sólo ven al perjudicado

Puede dar lugar a **conflictos de interés: PERJUDICADO/CLIENTE – FONDO** -> **¿Cómo llegamos a un acuerdo?**

Existen "redes secretas de litigios" de abogados, médicos y financiadores que crean una base de datos de casos, trabajan juntos y buscan clientes. Los abogados son educados en cómo ganar veredictos de más de 10 millones de dólares haciendo publicidad de las grandes indemnizaciones que han ganado, y utilizando "la teoría del reptil", tácticas de psicodrama que centran la ira en la aseguradora y crean simpatía por el demandante.

Las compañías de seguros, e incluso algunos defensores de los consumidores, coinciden en que, aunque los financiadores de litigios pueden ayudar a equilibrar la balanza de la justicia, necesitan una regulación.

American “Hellholes”

Infiernos judiciales en EEUU

Los 7 infiernos judiciales en EEUU (1/2)

- **Georgia**

- En 2022 récord de condenas superiores a US10M
- Táctica “anchoring: regulación no limita el importe a reclamar por daño moral -> Jurado
- Mayor indemnización por daños punitivos (1,7 billion US\$)
- Los fondos de litigación o financiadores permanecen a la sombra

- **Pennsylvania (Philadelphia)**

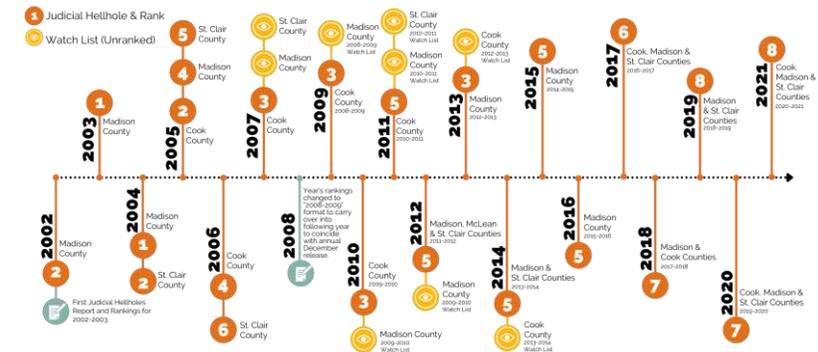
- Jurisdicción que favorece el “forum shopping”:
 - MedMal- desaparece la obligación de que se haya proporcionado el tratamiento medico
 - Un mismo caso en Philadelphia mayor foco para el asegurador que en otra ciudad/Estado

- **California “The Golden State”**

- Regulación que permite demandas masivas por comercialización de productos potencialmente dañosos, incluso sin lesiones
- Pionera en litigios de cambio climático

Los 7 infiernos judiciales en EEUU (2/2)

- **New York “The Empire State”**
 - Abuso de la litigación traducido en:
 - Demandas sin lesiones, millones de dólares en anuncios, “tort tax” mayores de USA
 - Third Party Funding -> han llegado a ser demandados
- **Illinois (Cook, Madison y St Clair).** Ley estatal de Privacidad de información biométrica que favorece demandas por daños a la privacidad (la primera sentencia alcanza 228 M US\$ en una class action)/ gran número de litigios de asbestos y contra el sector alimentario por peligrosidad sin lesiones.
- **South Carolina.** favorece tanto los litigios sobre asbestos y las reglas procesales son pro-demandante
- **Louisiana.** Cajun Conti Vs Lloyd’s Agosto 2022 -> Covid-19 (direct physical loss)





CONSIDERACIONES DE SUSCRIPCIÓN TENDENCIAS DE LITIGIOSIDAD EN EEUU

Algunas consideraciones de suscripción

Riesgos de Responsabilidad Civil en EEUU

Retirada de Productos (alimentación, farma, automoción)

Wildfire (ojo estados más afectados California & Southern– responsabilidad objetiva)

Fallo de Suministro (responsabilidad cuasi objetiva)

Cambio climático y reclamaciones medioambientales

Responsabilidad Auto

Industria Química/Farma (exclusión de contaminación no aplicable / endoso específico es requerido)

Asegurados adicionales (ojo inclusiones innominadas / responsabilidades fuera de control)

Acuerdos de exención de responsabilidad – Permitidos?

Enfermedades profesionales



**INFLACIÓN SOCIAL
TENDENCIAS DE LITIGIOSIDAD EN EEUU**

Inflación Social

Impacto y efectos

La inflación social se define como aquella en que los costes de los siniestros de las aseguradoras aumentan por encima de la inflación económica general y por encima de la evolución "prevista" o "normal" de los propios siniestros.

El termino incluye el impacto que las reformas legislativas y procesales , junto con las tendencias sociales, elección de jurados tienen sobre las obligaciones legales y económicas últimas de las aseguradoras



Coste último de los siniestros

Frecuencia de los Siniestros de Impacto

Aumento de los ratios combinados en líneas afectadas

Alteración de patrones de siniestralidad

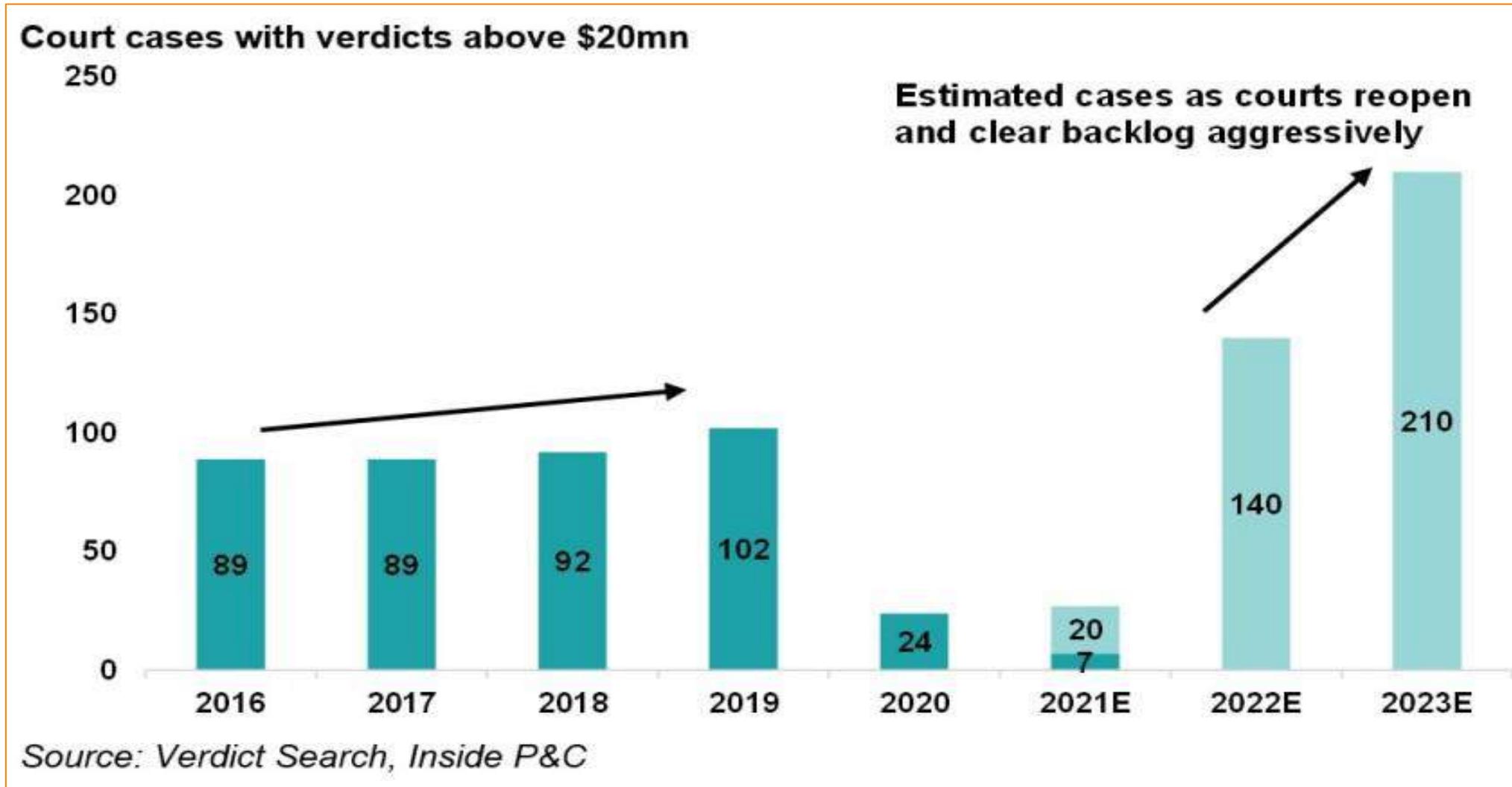
Inflación Social

Causas



Inflación Social

Ejemplos



Inflación Social

Medidas de mitigación

A/Y	Case Name	Amount	Type of Loss	Venue
2017	Threat v. Gamble-Webb	\$30M	Medical Malpractice	Gwinnett County, GA
2015	Hill v. Ford Motor Company	\$16M + \$1.7B Punitive	Product	Gwinnett County, GA
2015	Monson v. Morsette	\$175M	Auto	District Court, ND
2018	Blasingame v. Fulton County, GA et al	\$100M	Public Entity	Fulton County, GA
2017	Carusillo v. Metro Atlanta Recovery Residencies, inc.	\$77M	Professional / GL	DeKalb County, GA
2014	Harris v. ContiTech North America	\$35.7M	General liability	Ramsey County, MN
2018	Andrade v. Climatec Mechanical	\$36.25M	Auto	Los Angeles County, CA
Multiple	Kamuda v. Sterigenics	\$363M	General Liability	Cook County, IL
2017	Cruz v. Signify North America Corp	\$100M	General Liability	Hartford County, CT

Verdicts 2022

Inflación Social

Medidas de mitigación

Hill v. Ford Motor Company

- **Hecho:** Vuelco de una camioneta Ford F-250 que dejó dos muertos. Los demandantes conducían una camioneta Ford F-250 Super Duty de 2002 desde su granja cuando el neumático delantero derecho estalló y la camioneta volcó.
- **Veredicto:** El jurado del condado de Gwinnett, Georgia determinó que debían imponerse daños y perjuicios a Ford por vender 5,2 millones de camionetas Super Duty con lo que, según los abogados de los demandantes, eran techos peligrosamente débiles que podían aplastar a los pasajeros en un accidente con vuelco.
- En la fase compensatoria del juicio, el jurado concedió 24 millones de dólares y asignó el 70% de la culpa a Ford, dejando el veredicto neto en 16 millones de dólares. El jurado atribuyó el 30% de la culpa a Pep Boys.
- Se cree que el veredicto de 1.700 millones de dólares es uno de los mayores de la historia de Georgia y es inusualmente grande para un juicio relacionado con un accidente en el que está implicado un fabricante de automóviles. Las indemnizaciones punitivas han sido escasas en Georgia desde que la Asamblea Legislativa aprobó en 1987 leyes de reforma de la responsabilidad civil que las limitan a 250.000 dólares, excepto en los casos de defectos de productos. Pero en el caso de los defectos de los productos, el Estado recauda el 75%, que en este caso sería de 1.275 millones de dólares. Cualquier parte que se pague finalmente a los demandantes está sujeta a impuestos.

Inflación Social

Medidas de mitigación

Alfredo Morga v. FedEx Ground Packaging et al

- **Hechos:** El 22 de junio de 2011, en las primeras horas de la mañana en una carretera oscura, un remolque de tractor de FedEx chocó contra la parte trasera de la camioneta de los demandantes que estaba detenida en el carril de circulación de una carretera interestatal.
- **Daños:** Dos víctimas mortales: una madre de 22 años y su hija de 4 años. Un tercer demandante, un bebé, sufrió lesiones ortopédicas no catastróficas.
- **Resultado:** En enero de 2015, un jurado de Santa Fe, NM, otorgó 165,5 millones de dólares en daños compensatorios y asignó el 95% de la culpa a FedEx para una sentencia de 157,25 millones de dólares. Los apelantes alegan que el veredicto fue excesivo y no se apoyó en las pruebas, sino que fue el resultado de la pasión y el prejuicio.
- El demandante cobra 156,75 millones de dólares y más de 7 años de intereses al 15%, que se estiman en 188 millones de dólares, para una indemnización total de aproximadamente 344,75 millones de dólares.

Inflación Social

Medidas de mitigación

Kamuda v. Sterigenics

- **Hecho/Daño:** Susan Kamuda acusa a la empresa de causarle un cancer del que sobrevive al contaminar imprudentemente la comunidad de Willowbrook (Illinois) con óxido de etileno durante décadas. La demanda de Kamuda alegaba que los residentes de Willowbrook habían inhalado el gas de forma rutinaria sin saberlo y que Sterigenics no les había informado de que liberaba regularmente el carcinógeno en el aire. A Kamuda se le diagnosticó cáncer de mama en 2007, unas dos décadas después de mudarse a Willowbrook
- **Resultado:** Kamuda pedía 21 millones de dólares en concepto de indemnización y 325 millones de dólares en concepto de daños punitivos.
- El jurado le concedió todos los daños punitivos que había solicitado, junto con un total de 38 millones de dólares en daños compensatorios.
- El jurado declaró a Sterigenics responsable en un 65%, a la empresa matriz Sotera Health responsable en un 30% y a la antigua empresa matriz Griffith Foods responsable en un 5% de los daños.
- La planta de Terigenics ha sido objeto de más de 760 demandas por las emisiones tóxicas. Las demandas afirman que la empresa de esterilización de dispositivos médicos conocía los riesgos para la salud que suponía respirar sustancias químicas tóxicas, pero no advirtió a la comunidad vecina.



agers

@ www.agers.es  @AGERS_  #TodoAGERS

 AGERS - Asociación Española de Gerencia de Riesgos y Seguros